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Философское и экономическое осмысление

неравенства доходов населения
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***Аннотация***: Неравенство доходов является непреодолимым препятствием, имеющим не только экономический, социально-политический, но ценностный характер проявления проблемы, путь решения которой возможен лишь при условии волевых коренных и системных изменений в производстве и распределении общественных благ.
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***Abstract:*** Income inequality is an insurmountable obstacle that has not only the economic, socio-political but value character of the manifestation of the problem, the solution of which is possible only if there is strong-willed radical and systemic changes in the production and distribution of public goods.

Оптимальная степень неравенства в обществе - вопрос, на который пытаются ответить экономисты, политики и философы. Какой «разбег» в различиях доходов людей считать нормой, приемлемым и/или справедливым? Однозначного ответа на этот вопрос не существует, но истина как всегда где-то посередине, между двумя крайними позициями ученых - сторонниками абсолютного равенства и сторонниками максимальной эффективности.

В той или иной степени философы как общественные деятели, ученые обращаются не только к обсуждению мер экономической политики, но к идеалу общественного устройства, предполагающему ограничение мотивов личной выгоды и подчинение интересам общего блага нынешних и будущих поколений.

Среди важнейших теоретических проблем социальной философии можно выделить и проблему социальной справедливости, социального равенства. Пока еще нет реальной модели общественного устройства, в которой бы можно было реализовать полное равенство. Люди от рождения не равны по своим способностям – это не их вина или заслуга. Талант, одаренность – в значительной мере не личное, а общественное достояние, но вместе с тем он имеет право на большее материальное вознаграждение. Весь вопрос в том, *как* должны вознаграждаться одни, с их «талантами, предприимчивостью, инициативой», и другие, кого природа, общество и, может быть, судьба обделили такими качествами.

С давних времен ученые задумывались над природой отношений между людьми, над тяжелой участью большинства людей, над справедливостью или несправедливостью неравенства. Еще древнегреческий философ Платон размышлял над расслоением людей на богатых и бедных. Он говорил, что государство представляет собой как бы два государства. Одно составляют бедные, другое – богатые, и все они живут вместе, строя друг другу всяческие козни. Платон являлся первым политическим идеологом социальных классов населения.

Аристотель также рассмотрел вопрос о социальном неравенстве. Он писал, что ныне во всех государствах есть три элемента: один класс – очень богат; другой – очень беден; третий же – средний. Этот третий – наилучший, поскольку его члены по условиям жизни наиболее готовы следовать рациональному принципу. Богачи же и бедняки встречают трудности в следовании этому принципу. Именно из бедняков и богачей одни вырастают преступниками, а другие мошенниками. Лучшее общество формируется из среднего класса, и государство, где этот класс многочисленнее и сильнее, чем оба других, вместе взятых, управляется лучше всего, ибо обеспечено общественное равновесие [1].

Огюст Конт *(Au. Comte)* утверждал, что социальные образования предполагают кооперацию, основанную на разделении труда. О. Конт утверждает естественный, вечный и неустранимый характер социальной иерархии, т.е. процесс деления общества на классы вытекает из разделения управленческих и исполнительских функций. Если провести аналогии с современной действительностью, то мы имеем две наиболее общие неравные между собой категории – работодатели и наемные работники.

Карл Маркс *(K. Marx)* является классическим представителем теории классового анализа. К. Маркс считает социальное неравенство причиной возникновения классового конфликта. Этот конфликт между классами появился из-за оформления антагонистических противоречий, которые закреплены в политико-экономической системе. К. Маркс наполнил понятие «класс» четким экономическим содержанием. Основными классами, по его мнению, являются капиталисты и наемные рабочие. Именно между этими группами изначально существует конфликт, а все потому, что они имеют совершенно разные экономические и политические интересы. К. Маркс говорил, что интуитивно сознание людей в определении социальной справедливости исходит из реальных возможностей общества. Особенно болезненно оно обостряется, когда неэффективно используются возможности или какая-то группа присваивает больше, чем ей полагается.

М. Уорнер *(W.L. Warner)*, П.С. Лант *(P.S. Lunt)*, П.А. Сорокин, Дж. Голдторп *(J.H. Goldthorpe)*, Р. Эриксон *(R. Erikson)*, Л. Портокарреро *(L. Portocarero)*, Э. Соренсон *(A.B. Sorensen)*, Э. Райт *(E.O. Wright)*, Д. Скотт *(J. Scott)*, Г. Эспинг-Андерсен *(G. Esping-Andersen)*, Д. Груски (*D. Grusky)*, К. Уиден *(K. Weeden)* также исследовали те или иные позиции в неравенстве доходов населения.

Г. Эспинг-Андерсен *(G. Esping-Andersen)* считает, что «классовые отношения в обществе существуют, но регулируются посредством институтов «государства всеобщего благосостояния». К институтам он относит институт коллективного согласования заработной платы (в процессе которого оптимальные условия занятости устанавливаются посредством переговоров между профсоюзами и крупными работодателями), систему социальных гарантий и обеспечения занятости, систему массового высшего образования» [4, с. 28 - 35].

Кроме стандартных классификационных, причинно-следственных и сущностных аспектов объекта исследования ученые при изучении проблемы неравенства также затрагивают и этический (ценностный) подход, ориентируясь на суждения о справедливости. Наряду с теоретическими дискуссиями положения о критериях справедливости, ее природе и восприятии стали проверятся эмпирическими (в том числе наблюдением) и статистическими методами.

Так, работы Дж. Роулза *(J. Rawls)* о справедливой социальной системе как системе с минимальным уровнем неравенства в социальных и экономических результатах, выбор которой он считал наиболее рациональным для незаинтересованного актора [10]. Это напрямую соотносится распределением доходов, богатств в обществе, а также с общественными институтами, обеспечивающими такое распределение. Важную роль в становлении этого направления исследований о справедливости сыграло развитие общественных представлений о поддержке разных налоговых систем и систем перераспределения ресурсов. В целом, не стоит игнорировать тот факт, что материальное неравенство неизбежно подрывает равенство шансов и прав.

Сегодня популярным становится модели доходной стратификации, которые ориентируются на то, что решающую роль в формировании этих моделей в той или иной стране оказывает не столько уровень ее экономического развития, сколько ее прошлый исторический опыт, цивизизационные особенности, этап модернизационных преобразований (урбанизированность, продвижении по пути индустриализации и т.д.), а также политический курс ее руководства. Об этом, например, пишет Н.Е. Тихонова в своей статье «Стратификация по доходам в России на фоне других стран» [6, с. 26 - 39].

Автор данной статьи в своем более раннем исследовании [4, с. 28-35] отмечал, что О.И. Шкаратан считает, что все взгляды научного сообщества, вне зависимости от их личных точек зрения и методов исследования, служили объяснением «наступавшего миропорядка как миропорядка неизбежно неолиберального» [8, с. 201].

Однако, политика социально ответственного государства (о чем в ст. 7 КРФ указано прямо) нацелена на смягчение социальной напряженности, уменьшение социального расслоения, обеспечение базового социального минимума, что в конечном счете создает благоприятные условия и для развития экономики.

Дифференциация доходов приводит к усиливающейся поляризации общества, возникновению антагонизма между людьми (при провозглашении построения социального государства). Экономисты Техасского университета Д. Гэлбрейт, К. Прист и Дж. Пёрселл *(J. Galbraith, Ch. Priest, J. Purcell)* отмечают, что «вместо того чтобы устраивать железнодорожную, авиационную и почтовую блокады, недружественное государство можно ослабить иным способом – помочь развитию экономики. Но только так, чтобы население враждебной державы как можно сильнее расслоилось по доходам». По их оценке, с 1715 г. до наших дней в 81 % войн победу одержали страны, где доходы распределены более равномерно, чем у противника [5, С. 15-16].

Е. Гонтмахер исследовал общественно-политическую стабильность и социальное неравенство. Ученый дает характеристику социального неравенства не только с точки зрения показателей дифференциации текущих доходов населения, но и неравенства отдельных людей или их групп в доступе к материальным благам и услугам, т.к. «получение населением денежных доходов – лишь инструмент доступа к ним» [3, с. 68]. Е. Гонтмахер, характеризуя социальное неравенство, отмечает, что в российском обществе сформировалась «негативная» стабильность, которая означает медленную, неуклонную деградацию, рано или поздно приводящую к открытым кризисам с непредсказуемым исходом [3, с. 76]. Деятельность государства в России очень слабо зависит от воли и предпочтений граждан, что, в свою очередь, обуславливает низкое качество политических решений с точки зрения общественных интересов.

Этот тезис подкрепляется вполне экономическим («аморальным» с внерыночной точки зрения) аргументом: «Стоимость, или ценность, человека, подобно всем другим вещам, есть его цена, т.е. составляет столько, сколько можно дать за пользование его силой… Пусть люди (как это большинство и делает) ценят самих себя как угодно высоко. Их истинная цена не выше той, в которую их оценивают другие» [2, с. 66-67].

Последние волны кризисов, начиная с конца 2000-х гг., подтверждают актуальность слов «социальная дифференциация», «социальная справедливость», «равенство шансов», «социальные лифты». Чрезмерное социальное неравенство, угрожающие общественно-политической стабильности, подтверждает мониторинг и анализ ряда традиционных показателей, представленных далее.

На сегодняшний день самым информативным индикатором социального неравенства является индекс Джини или коэффициент концентрации доходов. Он наиболее точно показывает, насколько равномерно распределяются доходы между гражданами страны. Чем выше значение показателя, тем более неравномерно распределены доходы в обществе. Более того, индекс Джини рассчитывается для разных стран, поэтому есть возможность провести межстрановый анализ. По последним опубликованным данным Федеральной службой государственной статистики коэффициент концентрации доходов в 2014 г. в Австрии, Бельгии, Дании, Швеции, Чехии находится в диапазоне 26 – 28 п.п., а в большинстве стран Еврозоны – 30 – 38 п.п. Так, один из самых высоких коэффициентов Джини – в Великобритании – 38%. В странах бывшего Советского Союза коэффициент Джини достигает следующих значений: в Латвии – 36,0%, Литве – 32,6%, Эстонии – 32,7%. А в Румынии он составляет – 27,3%, Словакии – 26,6%, Словении – 24,9%, Хорватии – 33,6% [4, С. 28-35]. В нашей стране индекс Джини в 1995 году составлял 38,7, а к 1999 году вырос до 40,0. Максимума в 42,2 этот показатель у нас достиг в 2007 году. На сегодняшний день индекс слегка снизился до 41,2 (таблица 1). Таким образом, сравнительный анализ индекса Джини в западных странах и в России привел к выводу, что по уровню неравенства распределения доходов мы подошли к международному уровню.

Кроме индекса концентрации доходов, степень их дифференциации отражают децильный и квинтильный коэффициенты (таблица 1).

Таблица 1 - Показатели дифференциации доходов населения России за 1992 - 2015 годы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 1992 | 2002 | 2010 | 2015 |
| Показатель дифференциации по квинтильным  (20-типроцентным) группам населения, в разах | 6,38 | 8,18 | 9,10 | 8,87 |
| Децильный коэффициент фондов (коэффициент  дифференциации доходов), в разах | 8,0 | 14,0 | 16,6 | 15,6 |
| Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов),% | 28,9 | 39,7 | 42,1 | 41,2 |
| Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики // http://www.gks.ru/ | | | | |

Так, в верхние децили при номинальной средней заработной плате в 2015 г. в 33,9 тыс. руб. в месяц (причем лишь 12% населения зарабатывают больше этой суммы) попадают только занятые в следующих видах деятельности: финансовая деятельность – 70 088 руб., рыболовство – 46 676 руб., добыча полезных ископаемых – 63 695 руб. [7]. А представители социально-значимых профессий – учитель, врач, преподаватель - в этот диапазон не попадают.

Коэффициент фондов, который показывает отношение среднего уровня дохода 10% самых богатых граждан к среднему уровню дохода 10% самых бедных, составляет в настоящее время 15,6 раза, в то время как в 1992 г. этот показатель отмечался на уровне 8 раз.

Для более полной оценки неравенства населения в стране наряду с показателями дифференциации доходов населения необходимо проанализировать размер минимальной оплаты труда (МРОТ), величину средней заработной платы, а также их соотношение с величиной прожиточного минимума за рассматриваемый период.

Таблица 2 – Соотношение показателей уровня жизни населения в 2009 – 2016 годы

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Величина МРОТ, руб. в месяц | 4 330 | 4 330 | 4 471 | 4 611 | 5 205 | 5 554 | 5 965 |
| Величина прожиточного минимума на душу населения, руб. в месяц | 5 153 | 5 688 | 6 369 | 6 510 | 7 306 | 8 050 | 9 701 |
| Среднемесячная номинальная заработная плата, руб. | 18638 | 21193 | 23369 | 26629 | 29792 | 32495 | 33981 |
| Соотношение МРОТ и величины прожиточного минимума | 0,84 | 0,76 | 0,70 | 0,71 | 0,71 | 0,69 | 0,61 |
| Соотношение МРОТ со средней заработной платой, % | 23,2 | 20,4 | 19,1 | 17,3 | 17,5 | 17,1 | 17,5 |
| Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики// http://www.gks.ru/ | | | | | | | |

Как видим, прописанное в Генеральном соглашении положение о доведении минимальной заработной платы до прожиточного минимума, продолжает не выполняться уже более 15 лет. При этом доля минимальной оплаты труда в величине прожиточного минимума уменьшилась за последние семь лет на 23% (таблица 2).

Важным фактором, влияющим на снижение разрывов в оплате труда и определяющим переход к достойной заработной плате, является поэтапное и кардинальное повышение покупательной способности минимального размера оплаты труда. Однако в России складывается обратная тенденция: если установленный МРОТ с начала 2009 года МРОТ по отношению к прожиточному минимуму IV квартала 2009 года составлял 84,2% то в 2015 году – уже 61%. Такая же ситуация и в соотношении МРОТ к средней заработной плате: с 23,23% в 2009 году оно снизилось до 17,5% в 2015 г. (таблица 2).

В целом получается, что отношение к распределению доходов как справедливому формируется как контекстуальная и оценочная характеристика в рамках сложившихся в конкретном обществе институтов, юридических законов и социальных норм, а также общепринятых практик решения тех или иных вопросов. В целом, речь идет о легитимности определенного уровня и локализации доходных неравенств, допустимой глубине и масштабах абсолютной и относительной бедности, дифференциации заработных плат и т.п. В последнее время этой парадигмы придерживаются философы, близкие к постмодернизму. Так, Н. Фрэйзер *(N. Fraser)* и А. Янг *(I. Young)* предрекают неизбежность перехода от справедливого распределения к справедливому «признанию», достойному воздаянию всем членам общества, включая маргиналов, безотносительно к их вкладу или участию в обменах [9; 11].

Понятия нравственности и справедливости всегда играли значительную роль в восприятии и реализации экономики. Поэтому программы подчинения рыночного механизма идеалам справедливости и общего блага должны строится на необходимости принуждения к исполнению не только правовых, но и моральных норм.
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